

SEZNAM TÉMAT

Téma 1 Investování zahraničních subjektů v ČR po ER.....	2
Téma 2 Pevný kurz CZK vůči jiným měnám vyhlášený na jeden rok a vliv na zahraniční obchod.....	3
Téma 3 Daně ve společnosti po ER.....	7
Téma 4 Banka a její fungování v novém systému	9
Téma 5 Je nutné zrušit úrok?	9
Téma 6 Veřejné zakázky, priority, financování.....	10
Téma 7 Trh a jeho mechanismy v ER	12
Téma 8 Zdravotnictví	14
Téma 9 Nárok na peněžní plnění NPP.....	15
Téma 10 Zákonodárství, trestné činy, sankce	16
Téma 11 Půjčky občanům po ER.....	18
Téma 12 Hlavalamy a různé příklady	21

Téma 1 Investování zahraničních subjektů v ČR po ER

Otázka 1.1 Proč by u nás měla jakákoliv zahraniční firma investovat, pokud jí nedovolujete odvézt si dividendu?

Odpověď (J.S.) Vezměme si konkrétní příklad - třeba Škoda auto. Je to Německá společnost, vyrábí na našem území auta a má řadu českých dodavatelů. Například v roce 2006 měla celkové tržby ve výši 203,659 miliardy korun, z toho z prodeje na domácím trhu bylo 25,631 miliardy korun. Z dovozu tedy bylo získáno 178 miliard korun. Zisk před zdaněním dosáhl 14,6 miliardy korun.

Průměrný kurz koruny k euru byl v roce 2006 (orientačně) 28 Kč za euro.

Tato společnost tedy svojí činností získala pro společnost cizí měnu ve výši

$178 / 28 = 6,35$ miliardy euro

Předpokládejme, že na vstupu pro výrobu svých výrobků potřebovala cizí měnu v rozsahu 60% tržeb, což je 4,36 miliardy euro.

Kladné saldo je tedy $6,35 - 4,36 = 2$ miliardy euro

zisk dnes, jak bylo uvedeno před zdaněním je $14,6/28 = 0,52$ miliardy euro.

Výsledek v ER:

20 % bonus z cizí měny - 0,4 miliardy euro = 11,2 miliardy

zisk v NPP - 14,6 miliardy

Pokud bude tato společnost investovat svůj zisk (nebude danit nic) do nových výroby na našem území, dosáhne na vyšší aktivní saldo v cizí měně, které bude vyšší než dosahovaný zisk podle dnešních kritérií. 20% bonus bude vyplacen v cizí měně, a společnost si s ním může dělat co chce. Bude to jako dividendy majitelům málo? Potom ať zisk vytvořený na našem území nedaní a investují jej zde do další výroby - třeba do vývoje nových typů automobilů, do rozvoje designérských center, která jim při prodeji výrobků zde vyvinutých přinesou další zdroje v cizí měně, ALE, NAŠÍ SPOLEČNOSTI TĚŽ. Zároveň vznikne tlak na výchovu vysoce vzdělaných kádrů a naše vysoké školy budou mít konečně nějaký smysl.

Otázka 1.2 koupím, nebo postavím tady továrnu, budu prodávat výrobky a to co si vydělám si odvezu do své země. Jednou přijde den, kdy továrnu prodám a do své země si dovezu to, co za ní utržím.

Odpověď (P.H.) Nám jde prioritně o to, aby se zde v první řadě reálně podnikalo a ne investovalo. Zahraniční investor je v současnosti pro společnost nakonec ztráta. Proč by sem musel zahraniční investor tahat svoje peníze, když si zde může půjčit NPP bezúročně a svoje odložené peníze může použít jinde. Nemusí, platit DPH, spotřební daň a především nemusí splácet úroky z půjček. To vše se jistě odrazí do menších nákladů na výrobek. No a pak ještě obdrží nezdaněný 20% bonus do vlastní kapsy při kladném euro saldu! Pokud se mu to ale nebude nějakou dobu dařit, přijde revitalizační správce, zabaví mu fabriku a pan podnikatel bude muset skončit. Společnosti zůstane fabrika, kde může zkusit své umění někdo jiný!

Dodatek J.S. Dobře, rozhodnete se ji prodat. Předpokládám, že je to česká právnická osoba, jejímž 100% majitelem je zahraniční subjekt. Právní forma například a.s.

Vy ji chcete prodat, já ji chci koupit. Musím ji koupit od zahraniční osoby, protože majitel této společnosti je cizinec a já mu za ni zaplatím například v eurech, které si koupím u ČNB za své NPP nebo na půjčku od SOB.

Námítka: jedná se tedy o znárodnění!

Odpověď (J.S.) Zahraniční subjekt je zde a bude mít stejné podmínky zdanění jako český podnikatel, což znamená, že zdanění bude pro něj výhodnější než dnes, nebude odvádět za zaměstnance žádné odvody, nebude se zabývat DPH ani dalšími daněmi, kromě uvedených 3 a dokonce se jej bude týkat zdravotní a důchodové pojištění pouze do 50 násobku MM. Dále obdrží pokud splní podmínky 20 % ze salda přivezené cizí měny jako bonus. **Tak kde je to znárodnění?**

Pokud přijede jako nový podnikatel, vloží sem třeba 1 000 000 euro a začne podnikat, bude mít zase stejné podmínky jako ostatní, z těch 1 000 000 euro dostane ještě 20 % bonus zpět. **Tak kde je to znárodnění?**

Když tady bude chtít skončit, a prodat svoji společnost, tak ji zájemci prodá legálně za dohodnutou cenu v eurech nebo jiné dohodnuté cizí měně, protože i kdyby kupcem byl český občan, ON - prodávající, je cizinec a prodává akcie nebo podíly ve své sice české společnosti, ale prodává je jako cizinec a je obvyklé, že do ciziny se platí v cizí měně. **Tak kde je to znárodnění?**

Téma 2 Pevný kurz CZK vůči jiným měnám vyhlášený na jeden rok a vliv na zahraniční obchod

Otázka 2.1 Podle čeho se bude stanovovat kurz CZK vůči jiným měnám?

Odpověď: (J.S.) Nabídka a poptávka v dnešní době není nic jiného než podvod a spekulace. Výstupem z naší společnosti směrem na zahraniční trhy bude konkrétní zboží a služby. Kurz měn nebude tedy ČNB stanovovat na základě křišťálové koule, ale podle porovnání cen podobných statků doma a na zahraničním trhu.

Otázka 2.2 Nakoupím, vyrobím, nebo jinak získám zboží (něco homogenního co se lehce prodává všude), vyvezu ho před změnou kurzu, prodám ho těsně po změně kurzu klidně bez marže za devizu. Devizu nabídnu (když už mám tu povinnost) ČNB a je to legální (možná bych dokonce dostal nějakou tu nezdanitelnou prémii)

Odpověď: (J.S.) ER je jedno, jestli doma koupíte levněji a venku prodáte dražší - když budete šikovný, proč ne?

Takže nakoupíte například osobní auta za nějakou cenu v korunách a vyvezete je ven, kde vytvoříte v cizí měně zisk (jedno jaký), nastanou tyto možnosti:

a) auta prodáte pod svým jménem v zahraničí a jelikož je nevyvezete dříve, dokud nebudou eura na účtu ČNB, váš zisk bude sice v cizí měně, ale bude automaticky přepočítán na NPP, váš zisk bude automaticky zdaněn (průběžně) + dostanete jako bonus v cizí měně bez danění 20% z aktivního salda cizí měny nebo

b) vyvezete auta ve prospěch své zahraniční společnosti za nižší cenu, která zase bude muset být nejdříve zaplacená do ČNB, zisk zrealizuje vaše zahraniční firma a zdaní jej v zahraničí. Vy se rozhodnete, zda vydělanou cizí měnu budete chtít investovat do něčeho v

naší zemi nebo ne - je to na vás. I když vyvezete auta za nižší cenu (podnikání nesmí být nikdy v mínusu, rozdíl mezi příjmy a výdaji musí být větší než nula), veškeré náklady, mzdy a vše ostatní co se vydají týče, musí v ceně být zahrnuto. Dále musí být splněna podmínka kladného salda v cizí měně.

Otázka 2.2 EXPORT. *Vtip v tom, že s námi nebude výhodné obchodovat není v tom, že by měl Němec za auto zaplatit víc než 20 000 euro. Pokud vím, že k penězům utrženým za auto dostanu 20 procent od státu, až se s nimi budu vracet, tak mu to auto mohu naopak prodat levněji. V tomto případě se stejným ziskem jako německá továrna za něco málo přes 16.000 euro (jak tedy můžete říct, že se nejedná o dotaci). To se samozřejmě nebude líbit tamní vládě a zcela logicky a oprávněně zavede protipatření jako třeba nesplnitelná technická kritéria a certifikáty pro dovoz našeho zboží, nebo clo tak vysoké, že si to auto Němec nekoupí. Těch způsobů je spousta*

Odpověď (J.S.) Tak to není. Dejme tomu, že to auto prodáte za 20 000 euro. Abyste jej mohl postavit a prodat, potřebujete dovést komponenty například za 6 000 euro. To znamená, že na jednom autě můžete získat kladné saldo cizí měny

$$20\,000 - 6\,000 = 14\,000 \text{ euro}$$

Z těchto 14 000 euro získáte bonus 20%, což je 2 800 euro. Tuto částku ale získáte pouze tehdy, pokud utržíte 20 000 euro. Pokud byste chtěl jít pod cenu třeba na 18 000 euro, mohl byste získat bonus $(18\,000 - 6\,000) \cdot 20\% = 2\,400$ euro. Čím vyšší tržbu dosáhnete, tím vyšší bude i váš bonus.

Vy musíte to auto na zahraničním trhu prodat za takovou cenu, aby vám pokryla veškeré výdaje + váš příjem, protože nesmíte vykázat záporný hospodářský výsledek. Cena, jaké můžete na tom trhu dosáhnout je také nějak daná – ať kvalitou nebo značkou auta nebo jinými ukazateli. Vy osobně byste třeba mohl jít až na „zisk“ rovný nule – je to vaše volba a těžko by to někdo mohl napadnout, pokud máte pokryty veškeré výdaje. Takže i kdybyste šel na nulu, neznamená to, že byste „dotoval“ svůj výrobek. Pokud dovedete i v takovém případě zajistit, že ve vašem výrobku bude zobrazeno aktivní saldo v cizí měně, potom těch 20% v cizí měně, které jsou nedaněné, je vašim bonusem. Vy tuto částku ale nemůžete využít pro „dumping“, protože vy tuto částku dostanete až po prodeji a zaplacení výrobku a nemůžete ji započítávat do kalkulace výrobku. Z toho důvodu se nemůže ani jednat o „dumping“ a těžko proti tomu může váš konkurent něco namítat, když jste veškeré výdaje zahrnul do ceny a vykázal jako zisk třeba černou nulu.

Ten bonus má hlavní smysl v tom, aby společnost získala PŘÍJMY V CIZÍ MĚNĚ. Opakují PŘÍJMY, se kterými může dále samostatně nakládat.

Otázka 2.3 IMPORT *Doveze li Němec auto sem a prodá ho za ekvivalent 20 000 euro v korunách, nebo NPP a ty si bude chtít samozřejmě odvézt zpátky do Německa. Jak to udělá? Pokud ho necháte si utržené koruny či NPP vyměnit za eura (což je jak jsem pochopil problematické) stejně bude muset zaplatit dalších 5% za převod. Proč by sem pak někdo vůbec něco dovážel?*

Odpověď (J.S.) Dovážet sem bude, protože chce prodat a utržit. Bude naopak ještě ve výhodě, protože na jeho cenu se nebude nabalovat DPH, jako v jiných zemích. To znamená, že těch 5 % za nákup cizí měny mu stále ještě umožní prodat o 14 % draž, než je tomu dnes. Výměna korun za cizí měnu vůbec problematická není – bude probíhat zcela automaticky, za jednoho předpokladu, že společnost bude mít dostatečné množství cizích měn. To bude hlídat ČNB, a pokud by mělo dojít k nějakým problémům, bude to ona, kdo vydá nařízení omezení nakládání s cizí měnou – to se ale snad dá pochopit, pokud se nechceme zadlužit.

Otázka 2.4 Za strategické suroviny ve kterých jsme nesoběstační, nemůžeme dlouhodobě platit barterovou směnou. To jde jen za předpokladu, že by nám zrovna přebývalo něco, po čem je poptávka v té zemi, která nám poskytuje tu strategickou surovinu. Museli bychom tedy měnit průmyslovou orientaci podle toho, co zrovna v Rusku chybí (nedáte už ani litr ropy za traktor, pokud jich máte víc, než potřebujete, nebo si je dokážete vyrobit sami levněji). Navíc, ne v každé zemi, která ovládá unikátní zdroje je po našich výrobcích poptávka. Devizy mají v tomto tu ohromnou výhodu, že jsou všeobecným směným ekvivalentem jsou trvalé a dělitelné.

Odpověď (J.S.) Že by nebylo možné ještě dlouhodobě s Ruskem obchodovat za barter, není na pořadu dne, ale dejme tomu. Rusko je země, která bude potřebovat neustále obchodovat s dalšími zeměmi. Nic nebrání naší společnosti, uzavřít dlouhodobou dohodu s Ruskem o obchodování v jejich měně s tím, že oni budou platit za naše statky rubly a my jim zase za jejich dodávky také rubly + například eurem budeme dorovnávat případný deficit. Možností je více. Asi se shodneme, že naše společnost je v mezinárodním měřítku jako malý dvorek. Z jedné strany nám to dává šanci, že si uděláme rychle pořádek doma, na druhé straně potřebují i naši podnikatelé někam expandovat a společnost na té jejich expanzi má eminentní zájem, právě také proto, aby byl dostatek cizí měny. Z tohoto důvodu se také navrhuje zřídit **Fond zahraničních investic**, který bude investovat ať samostatně, tak i s našimi podnikateli společně na cizích územích a to tak, že za naše koruny se doma postaví například technologie na výrobu piva nebo něčeho jiného a vyveze se do cílové země, kde se bude provozovat buď samostatně nebo v rámci společného podniku s tamějším podnikatelem nebo vládou. Zpět půjde cizí měna nebo suroviny nebo jiné výrobky, které se buď využijí doma, nebo se prodají jinde a utržená cizí měna se doveze zpět. Vůbec to neznamená, že by malá země musela být chudá a že by musela být v područí nějaké mocnosti. Při realizaci ER bude uvolněno obrovské množství úředníků, bankéřů, investičních poradců – mohou se velice dobře etablovat v této oblasti, stejně jako ve sféře služeb a podnikání.

Otázka 2.5 Pokud budu vědět 1/2roku dopředu, že vyhlásíte jiný kurs a ten bude mít větší rozdíl než je Vámi deklarovaných 5% pak mi stačí vzít jakékoliv zboží ze skladu v zahraničí šoupnout ho do ER za 25 a v den vyhlášení nového kursu ho prodám zpátky za 30 a zrealizuji arbitrážní zisk. To je přeci jednoduché. A vůbec není na místě hodnocení, že Vám to je jedno, jestli si někdo takto vydělá peníze, protože arbitrážní zisk je přesně ta věc, která Vám naruší systém. Trochu mi však uniká proč vůbec do Vašeho systému zavádíte toto opatření (vyhlašování kursu) . Proč se zříkáte plovoucího kursu, který by pravidelně vykrýval salda? Přeci Vám musí být

jasné, že takto formulovaný ekonomický systém musí zákonitě vytvářet salda - v tomto případě saldo obchodní a platební bilance, jinde zase saldo nedostatku či přebytku pracovní síly, důchodového účtu atd.

Odpověď(J.S.) Tak si spočítejme ten váš arbitrážní zisk v ER:

Nakoupíte například za 1 000 000 eur nějaké zboží, korunový ekvivalent bude tedy 25mil korun, na což spotřebujete 25mil NPP (dejme tomu, že si na to vezmete bezúročnou půjčku).

Zboží stojí tedy 1 000 000 eur

přeprava cca 10 000 eur

tedy v eur celkem 1 010 000 t.j. 25 250 000 NPP

další náklady - skladné - např. 200 000 NPP za půl roku (záleží, co to bude za zboží)

víc nepočítám, protože předpokládám, že se obejdete bez zaměstnanců.

Abyste mohl transakci provést, musíte zaplatit 5 % poplatek za nákup cizí měny, což činí 1 262 500 NPP.

Musíte zaplatit také pojistné - cca 1,5 % z ceny což je 378 750 korun, t.j. spotřebujete 378 750 NPP, pokud pojistíte zboží u domácí pojišťovny.

Takže vaše náklady na pořízení zboží a jeho uskladnění v ER budou celkem: 27 091 250 korun a spotřebujete na to stejné množství NPP.

Přijde ona vysněná doba a vy budete chtít odvézt zboží zpět za hranice. Co se stane?

1. zboží fyzicky neopustí republiku, pokud nebude v ČNB platba v cizí měně, nebo nedostanete záruky, že bude zapláceno.

2. za zboží jste zaplatil 1 010 000 euro a nyní musíte zaplatit ještě dalších 10 000 euro (pokud přeprava zůstane stejná), abyste zboží dopravil tam. Což je celkem 1 020 000 euro.

3. Předpokládáte, že se vám podaří zboží nejméně za tuto cenu prodat zpět, ačkoliv takový předpoklad je možný jen u některého druhu zboží, u kterého cena za daného půl roku poroste, protože jinak by bylo levnější, kdyby si to zboží koupil kupec na domácím trhu, protože by je měl minimálně o náklady s přepravou od nás k němu nižší. Podle druhu zboží také záleží, jak na tom budete s trvanlivostí nebo záruční lhůtou, dodržíte-li skladovací podmínky atd.

4. Předpokládejme tedy, že budete muset jít pod původní cenu např. o 10% a prodáte tedy vaše zboží za cenu 900 000 euro.

Jaký bude výsledek vašeho snažení?

Za zboží a doprovodné náklady jste utratil celkem 27 091 250 NPP

Utržil jste po půl roce celkem (900 000 euro x 30) celkem 27 000 000 NPP

rozdíl: - 91 250 NPP

Společnosti dlužíte 120 000 euro, protože vaše podnikání v exportu - importu vykázalo deficitní saldo. Odborníci z Revitalizačního fondu přijdou na návštěvu a podívají se do vašich účetních knih, jak se to stalo a co může vaše společnost udělat proto, aby škodu nahradila (v eurech) a za jak dlouho. Pokud se ukáže, že se náprava nedá uskutečnit, pravděpodobně přijdete o firmu a majetek, protože budete dlužit 3 600 000 korun. Samozřejmě, můžete začít znovu od nuly a s MM, pokud budete splácet ještě z dalších příjmů po nějakou dobu. MM vám nikdo nevezme, pokud budete pracovat.

Varianta II.

Dejme tomu, že jste našel zboží, jehož cena poroste a utržíte za něj zase původní cenu 1 000 000 euro:

za zboží jste utratil 1 mil euro což je 25 mil korun a spotřeboval jste 25mil NPP

za zboží jste utržil 1 mil euro což je podle nového kurzu 30 mil korun, za což obdržíte 30 mil NPP. Bonus žádný nebude, protože jste nevytvořil kladné saldo v cizí měně, to se rovná NULA. Když nepočítáme další náklady, které jste musel zaplatit, tak v cizí měně nula od nuly pošla a zůstaly vám NPP v množství například 4 500 000. Co s nimi bude? Užijete si je?

V ER jsou **spekulativní obchody zakázány** - dá se dovodit, že Váš výtěžek skončí zabavením na státním účtu.

Pochopte, že ke změně kurzu by ČNB přistoupila pouze tehdy, když by se podstatným způsobem změnilы podmínky na zahraničním trhu nebo doma.

Téma 3 Daně ve společnosti po ER

***Otázka 3.1** V odstavci 2.24.2 ER se píše: „Všechny výdaje jsou zároveň náklady s výjimkou investic, které do nákladů promítá ekonomický subjekt podle svých vlastních rozhodnutí“ To znamená, že otevíráte mezeru, kterou dnes řeší "daňové odpisy" pokud mohou do nákladů promítnout jakoukoliv částku z investice, promítnu samozřejmě takovou, abych jako zisk vykázal "černou nulu" což je minimální kladný výsledek.*

Odpověď: (J.S.) Ano, podnikatel může vykázat černou nulu. Bude to jen znamenat, že peníze, které vydělal, vyměnil za nějaký hmotný nebo nehmotný statek, který pro něj ale někdo musel vytvořit, což znamená, že někde někdo jiný dostal mzdu nebo příjem z podnikání, který nakonec zdaní. Nám je srdečně jedno, jestli bude danit 500 000 subjektů nebo jenom 200 000. Z celospolečenského hlediska se vytvoří nějaký příjem, který nakonec bude zdaněn. Ta celková daň bude stále stejná, ať ji bude platit 500 000 subjektů nebo jen 200 000. Podnikatel, který si nebude vydělané peníze schovávat na účtu, ale dá je do oběhu, vykoná pro společnost podstatně více, než ten, který je bude mít schovány jen pro sebe na účtu.

Dokonce je nám jedno, kam ty peníze vloží - jestli si koupí vilu, nebo bude podporovat nějaký sportovní klub - je to jeho volba, jeho věc. On je vydělal a tak ať se rozhodne, jak je využije - pokud je využije, vždycky pomůže i dalším spoluobčanům.

***Námítka** : Vy mi nerozumíte, pokaždé před účetní uzávěrkou nakoupím dům, nebo třeba auto, nebo cokoli jiného, po účetní uzávěrce to zase prodám a daň nikdy nezaplatím.*

Odpověď: (J.S.) I tak je to jedno, protože tu daň zaplatí někdo jiný - pokud vám ten dům před uzávěrkou prodá (stavební firma, developer). I kdybyste jej chtěl koupit od občana, mohl byste teoreticky obejít zdanění, ale ten občan by se na konci roku dostal přes limit NPP na účtu a nadlimit by byl zdaněn 100%, proto myslím, že byste na konci roku ten dům nezískal od občana. Pokud by jej i tak občan prodal s tím, že si zakoupí obratem něco jiného, potom se zase nic neděje, protože to něco jiného musel někdo vyrobit atd.

Otázka 3.2 Otevíráte mezeru, kterou dnes řeší "daňové odpisy" pokud mohou do nákladů promítnout jakoukoliv částku z investice, promítnu samozřejmě takovou, abych jako zisk vykázal "černou nulu" což je minimální kladný výsledek

Odpověď (J.S.) Podívejte se na ten navrhovaný systém jako na celek. Čím více se budete snažit přiblížit výdaje příjmům abyste dosáhl onu černou nulu, tím více si uzavíráte možný objem NPP na svém účtu, který nepodléhá zdanění. 100% se zdaňuje na vašem účtu každé NPP, které je nad limitem. Limit je stanoven jako trojnásobek průměrného daňového základu za posledních 5 let. Pokud budete tlačit příjem k nule - budete mít na účtu bez zdanění nulu a vše co vám přijde na účet bude nad limitem a bude to zdaněno 100%. Můžete se samozřejmě domnívat, že je vám to jedno, že na konci roku vždycky něco nakoupíte a na začátku nového roku to prodáte a máte zase rok čas. Má to ale jednu vadu - musíte mít jistotu, že na konci roku budete mít co a od koho nakoupit, protože takto může uvažovat každý a nebude chtít na konci roku prostě prodávat, aby nedanil. Dostáváme se do kruhu a k celkové nesmyslnosti této snahy. Je 5% z příjmu a 15% do 50 násobku MM pro právnickou osobu tak moc? Je to moc i pro podnikatele, který má vyšší příjmy než 50 násobek MM? Když si vezmete do úvahy, že vám společnost zařídí bezúročné půjčky, které můžete splácet podle vlastního uvážení v průběhu doby splatnosti, můžete uvolnit nepotřebné zaměstnance bez udání důvodu v průběhu měsíce a nenesete tak břímě v případě propadu tržeb, nemusíte financovat na úvěr DPH, protože nebude, nemusíte zaměstnávat daňové poradce a právníky, auditory - je to tak málo, že stojí za to hledat cestu k odrbání systému?

Otázka 3.3 Cokoliv koupím, mohu si (v ER) do nákladů promítnout klidně v plné výši v jakémkoli období uznám za vhodné. chci se jen zeptat jestli chápete funkci "daňových odpisů" v dnešní ekonomice či nikoli. Jen mě zajímá, jestli k tomu přihlížíte, či ne.

Odpověď (J.S.) : Myslím, že odpisy chápu celkem dobře. V ER odpisy vůbec neřešíme, je to věcí podnikatele, jak se k tomu postaví. Pokud si nakoupí například technologii na úvěr, má to jednoduché, protože do výdajů bude zahrnovat celou splátku úvěru v daném období, kterou si může i měnit co do výše, pozastavit atd - je to na něm. Musí ale půjčku splatit v dohodnuté době (pokud nejde o nemovitosti, potom max 10 let) a přitom musí splnit podmínku, aby jeho hospodářský výsledek byl větší než nula. Jaká bude faktická životnost nakoupené technologie a její delší využitelnost (například u obráběcích strojů přesnost opracování součástek), aby s ní byl schopen ještě podnikatel konkurovat na trhu, je zase na podnikateli, jak bude provádět údržbu atd.

V případě, že bude mít vytvořen dostatek vlastních zdrojů podnikatel, je zase na něm, jestli je využije na nákup technologie například a vytvořený zisk (který by dnes kryl i odpisy, které jsou dnes nákladovou položkou) využije jinak, že něco jiného koupí nebo zainvestuje - je to jeho věc.

Podívejte se na to tak, že ER nechává volnou ruku občanům v rozhodování, jak využijí zdroje, které dokázali vytvořit, protože, pokud je nenechají ležet na účtu, vždycky společnosti pomohou v jejím dalším rozvoji a je jedno, jestli to bude na území společnosti nebo v zahraničí. Společnost nemůže brzdit občany, kteří dovedou vymýšlet nové věci, programy, organizovat výzkum nebo vytvářet statky ke smění nejen doma, ale i v zahraničí.

Téma 4 Banka a její fungování v novém systému

Otázka 4.1 ve Vašem systému nejsou klasické banky a o definici PMR(povinné minimální rezervy) jsem si nikde nic nepřečetl. Jak je to tedy u Vás?

Odpověď(J.S.) V ER žádná rezerva neexistuje - koruny jsou v depozitu a vlastní je společnost, občané a subjekty mají na účtech NPP - nároky koruny využít k provedení transakce a po provedení transakce se koruny zase vrací do depozitu. ER zajišťuje rovné právo v přístupu k penězům - kdykoliv, kdokoliv do výše svého nároku a pokud potřebuje více, musí si půjčit v SOB. Peníze se v systému netvoří na základě vkladů NPP na účtech.

Peníze v ER nejsou uchovatelem hodnoty, ale jen prostředkem směny. Mají sice svoji nominální hodnotu, ale hodnota transakce je určována výhradně dohodou smluvních stran. Jestliže chce občan uchovávat hodnotu, musí to udělat pomocí zakoupení odpovídajícího statku - podle své volby.

Téma 5 Je nutné zrušit úrok?

Otázka 5.1 Nulový úrok je mantra, kterou jste přijali a okolo něj se to vše točí. Zcela bezdůvodně se zříkáte této přirozené regulace jenom proto, že jste uvěřili chybnému výkladu v populárně laděném vystoupení. Pokud chcete dosáhnout svých cílů pak Vám dobře radím, abyste otevřeli oči.

Odpověď (J.S.): Tak úrok je regulátor a garant, že se nesmyslné akce nebudou provádět. Podle vás jsou všechny akce, které nenesou „finanční zisk“ nesmyslné. Bohužel reálný život je o něčem jiném, než vás přesvědčují ekonomické ideologické mantry. V některém příspěvku jste se ptal, co je to stát? Co je to společnost? Myslím, že tyto vaše dotazy víc než jasně charakterizují váš pohled na svět.

Vy vůbec nevidíte roli úroků ve stávajícím systému, kam vede? Vy nevidíte, že je to základní prvek k přeskupení majetku ke skupině osob, která ovládá finanční toky? Vám je zcela jedno, že díky úroku bohatství vytvořené společností přechází do celkového vlivu malé skupiny osob. Skupiny osob, která již v historii jasně ukázala, jak se dívá na svět i na život občanů? Ve světových válkách sehrál úrok také rozhodující roli, že? Ono bylo výhodné financovat smrt desítek milionů lidí na obou stranách konfliktu, protože to bylo finančně ziskové a tedy smysluplné. Ono se vyplatilo investovat do podpory Lenina a dalších, že? Ono se to rentuje vyvolat válku v Iráku a Afghánistánu – protože se to rentuje, že? V čí prospěch to bylo? Ve prospěch společnosti? Občanů? Života?

Otázka 5.2 správná alokace zdrojů nelze přeci posoudit pohledem od stolu. To, že je někde hladomor neznamená, že tam uděláte efektivní investici, ačkoliv by se to takto mohlo zdát. Neříkejte mi, že jste si ještě nepoložil otázku, která by se týkala právě této problematiky. A pokud ano tak jste se spokojil s konstatováním, že za nerovnováhu sever-jih může současný zlořád? A co takhle riziko podnikání v dané oblasti? Neexistence demokracie, tropické nemoci atd. Historicky je to prostě méně rozvinutá oblast - jedním z důvodů proč se euroatlantická civilizace tak rozvinula bylo právě bankovníctví a vznik akciového kapitálu. Nevím, jak můžete nevidět resp. nevnímat fakt, že právě Euroatlantická civilizace je nejvyspělejší. Jak můžete tvrdit, že díky tomuto systému lidé chudnou? Je možné, že číselně se proporce v přerozdělování se mění, ale co se takhle zamyslet nad tím proč se tak děje. Jste si

opravdu tak jistý, že vinu nese existence úroku? Pokud budete chtít diskutovat na toto téma, pak třeba společně přijdeme na jiné důvody proč tomu tak je. Přijmeme fakt, že v hodnotovém vyjádření dochází ke změnám těchto proporcí. A co takhle prozkoumat jaká je struktura takto akumulovaného bohatství? Pokusit se zjistit jestli mi to škodí a pokud ano tak jak. V tomto ohledu mi přijdete velmi manipulovatelní.

Odpověď (J.S.): Přijdeme vám manipulovatelní? Kým? Vlastním rozumem? Asi, v tom případě mi to ale spíše lichotí.

Podívejme se tedy na to, co jste výše napsal. Z historie si můžete nastudovat čí kolonie byly jednotlivé země třetího světa, kdo na nich bohatnul, za jaké ceny byly plundrovány přírodní zdroje těchto zemí a ve jménu čeho. Z vašeho hlediska jsou tyto země již nevyužitelné – vše již bylo vykradeno, že? Již není co vysávat, potenciál na splácení úroků tam již není, tak proč tam alokovat kapitál, že? Takové rozhodnutí není činěno pohledem od stolu? Možná jste si všiml, s jakou vervou se na tyto trhy tlačí Čína – možná je to proto, že se nedívá od stolu, ale přemýšlí a zcela určitě to nebude díky aplikaci úroku.

Otázka 5.3 Autor ER vychází z předpokladu, že půjčování peněz na úrok je tou nejpodstatnější příčinou současných problémů tržní ekonomiky. Vede totiž k vytváření virtuálních peněz a přílišné koncentraci financí v rukách malé skupinky lidí, kteří jsou tak movití, že nemohou najít pro své peníze uplatnění v reálné ekonomice. To je ten Váš omyl.

Někde jsem si přečetl, že tvrdíte, že vy máte v podstatě PMR (povinné minimální rezervy) ve výši 100%.

Odpověď (J.S.): Ode mě jste nemohl slyšet nebo číst o tom, že NPP mají PMR 100%. Za tím, že úrok je jednou z příčin stávající finanční situace ve světě, si stojím, protože úrok dovolil „změnit vlastníka“ finančních zdrojů, ovládnout národy, jejich ekonomiky i občany. To je prostě fakt. Krize nevznikají z objektivních příčin, ale tehdy, kdy se vládcí těchto finančních zdrojů rozhodnou „přiškrtnit“ emisi půjček a vyvolají „nedostatek finančních zdrojů na trhu“.

V ER peníze nikdo nemůže vlastnit, jsou ve vlastnictví společnosti. Proto s nimi nemůže nikdo manipulovat a ovládat je na úkor společnosti ani občanů navzájem.

Téma 6 Veřejné zakázky, priority, financování

Otázka 6.1 ER vyčerpá všechny zdroje. Někdo rozhodne o tom, že se postaví silnice z bodu A do bodu B. Protože vzniká hodnota a každý má rovný přístup k penězům, pak se rozhodne, že se to udělá (v současném systému má stát omezení díky limitám ve vybraných daních). V ER bude moci vzniknout kde co.

Odpověď (J.S.): ER má limity také – stejně jako stávající systém – v omezeném množství pracovních sil a techniky a surovin – tento limit bych nazval objektivním (vztaheno na možnosti společnosti). Limity ve vybraných daních – to je fenomén stávajícího systému, není to hledisko objektivní, ale ryze subjektivní a odpovídá ideologické víře vládnoucí kliky, protože ta ovlivňuje výši zdanění a tím i tvorbu tohoto limitu. Takže, jestliže se vládnoucí koalice nyní rozhodne snížit daně, samozřejmě se bude méně tvořit z vybraných daní, protože jich bude málo.

Objektivním limitem je také čas a délka pracovní doby. Jistě si vzpomenete na tu „hloupost“ v ER, že chceme zkracovat pracovní dobu.

V ER ten někdo, kdo bude rozhodovat o dané stavbě je přesně specifikován. Pokud půjde o stavbu ve veřejném zájmu (nezisková) bude o ní rozhodovat zastupitelstvo obce, kraje nebo Poslanecká sněmovna. Pokud půjde o stavbu soukromou, bude o ní rozhodovat občan a také ji bude realizovat za vlastní prostředky nebo na půjčku se všemi důsledky, pokud půjčku nesplatí. Pokud zůstaneme u toho, že stavbu bude ve veřejném zájmu budovat například obec – snad si nepředstavujete, že se trestně i finančně odpovědní zastupitelé rozhodnou, že podnikatel Pepa z dané vesnice postaví nesmyslnou silnici, stát ji zaplatí a zisk si Pepa rozdělí se zastupiteli? Trochu naivní představa. Zastupitelé musí konat v rámci schváleného plánu rozvoje obce a pokud se obec rozhodne vyčlenit lokalitu pro výstavbu nových domků například, je asi logické, že k této lokalitě bude postavena i cesta, která z vašeho hlediska je nesmyslná, protože ekonomicky nic nepřináší. Z hlediska ER je potřebná, protože zvyšuje úroveň života obyvatel obce, byť se nedá přesně ekonomicky tento přínos vyčíslit.

Otázka 6.2 V praktickém životě spotřebujeme lidskou práci + materiál na stavbu. Pak rozhodne někdo o další podobné stavbě a jelikož je v ER rovné právo na peníze pak vznikne i tento projekt. A spotřebujete další pracovní sílu + materiál atd Soukr sektor se takto rozhodovat nebude, tomu je to jedno když dostane zapláceno at' se klidně postaví schody do nebe.

Odpoď' (J.S.) Napišme to zcela přesně – o programu/akci, aby byla zanesena do seznamu akcí k realizaci, rozhodne zastupitelstvo. Soukromý sektor rozhodne o tom, zda se bude nebo nebude skutečně realizovat a to tím, že buď projeví, nebo neprojeví zájem ve výběrovém řízení o její realizaci. Již to několikrát bylo napsáno. Vzhledem k tomu, že zdroje pracovní síly i techniky jsou omezené, je logické, že pokud se soukromý sektor rozhodne realizovat například pouze akce ze seznamu programů, bude stávající soukromý sektor realizovat méně projektů v ziskové oblasti.

Myslím, že občan není natolik hloupý, aby si představoval, něco takového - tak, můžeme realizovat akce ze seznamu programů financované státem – je to bez rizika. Zastavíme traktory, secí stroje, přestaneme se věnovat zemědělství, výrobní činnosti a všichni si koupíme buldozery a jeřáby a jdeme něco nesmyslného stavět. Vy tomu snad věříte?

Otázka 6.3 Pokud bude neomezený přístup k NPP neznamena to, že je neomezený přístup ke zdrojům. To je jisté.

Odpoď' (J.S.) Nechápete vůbec podstatu ER. Omezený přístup ke zdrojům je fakt a je to fakt ve všech systémech, ať bychom jich stvořili sebevíce. Jenže základní rozdíl mezi stávajícím systémem a ER je v tom, že ER počítá s tím, že ty zdroje jsou omezené a proto směřuje rozvoj k postupnému snižování kvantitativního růstu a orientuje se na růst kvalitativní, který omezené zdroje šetří.

Vy si vůbec neuvědomujete nebo je vám to zcela jedno, že úrok placený v penězích (když v oběhu není tolik peněz, aby se dal splatit bez dalšího růstu dluhu) vlastně vyvolává neustálý tlak na růst růstu a de facto plundruje zcela nesmyslně ty omezené zdroje, o kterých zde píšete.

Jen jako malý příklad – nové výrobky jsou speciálně rozpočítávány tak, aby vydržely jen o málo déle než je jejich záruční lhůta, aby byl občan přinucen si po určité době koupit nový a zajistil tak další příjmy výrobcí, protože ten je potřebuje, aby mohl splácet půjčky a úroky. Vezměme si další příklad nesmyslného plýtvání zdroji – máme na trhu stovky modelů mobilních telefonů a k nim stovky druhů nabíjecích šňůr, přitom počet výrobců telefonů je omezený a počet výrobců nabíjecích šňůr je ještě menší. Kdyby byl jen jeden typ nabíjecí

šňůry pro všechny druhy telefonů – nebyli bychom na tom se zdroji líp? Zcela určitě ano, ale kdo by a z čeho platil úroky a tím růst zisku osob ovládajících finanční toky?

Otázka 6.4 Tržní situace bude (v ER) taková, že se budou dělat jenom investice, které budou schopny vynést více než 10 %. Nemocnice, kterou chci postavit ale snese jenom třeba 6%. Dám (dnes) nemocnici dotaci ve výši 5% p.a. nebo oddiskontuji a na investici o velikosti 100 dám dotaci ve výši 30 a pak mi náklad ve výši 70 vyjde i při úroku 10% ... je to jednoduché a dobře řešitelné (narozdíl od ER bez úroku) ...

Odpověď (J.S.): V ER musí nemocnice (státní systém) primárně uzdravovat. Hledisko úroku a zisku je zde zcela o ničem, protože státní systém zdravotnictví bude nastaven jako neziskový sektor, což neznamená, že by zde mohlo docházet k neřízenému plýtvání, protože odměňování lékařů a personálu a pomocného personálu je možné provázat s přesně stanovenými „regulujícími“ prvky. Domnívat se, že STÁTNÍ zdravotní péče musí být postavena na principu ziskovosti, může – promiňte mi to slovo jedině hňup.

Jelikož každý člověk plánuje, musí na rozdíl od dojmu Klause plánovat i společnost, mít nějakou představu svého rozvoje. Proto představa, že se ve společnosti bude stavět bezmyšlenkovitě jedna státní nemocnice za druhou je také velmi pošetilá. Z vašich vyjádření lze dovodit, že lidé jsou tupí a potřebují vedení zkušenými ovladateli globálních finančních toků .

Pokud se někdo rozhodne podnikat v soukromém systému zdravotnictví, je to jeho věc. Bude na tom vydělávat a bude mít pozici snadnější, protože nebude muset nikomu platit úrok jako výpalné. On sám si rozhodne, zda se mu vyplatí nemocnici postavit a léčit například i zahraniční pacienty nebo ne. On si rozhodne, kterému oboru lékařství se bude věnovat a bude za to také ručit nejen majetkem nemocnice, ale také svým.

Téma 7 Trh a jeho mechanismy v ER

Otázka 7.1 Co si představuji pod rovnováhou na trhu? Je to stav, když chci začít podnikat, tak budu mít dostatek momentálně nezaměstnaných lidí - to je rovnováha. Vy ji zlikvidujete, protože vyčerpáte všechnu pracovní sílu. Až přijdete s něčím novým tak nebudete moci realizovat projekt i kdyby byl sebeefektivnější. Nejsou lidé, slyšíme všude bude v hlavním zpravodajství po zavedení ER, tak jak tomu bývalo za socialismu.

Odpověď (J.S) Evidentně předpokládáte, že nějaký projekt se bude realizovat neomezeně dlouhou dobu, že? Předpokládáte, že lidé nepotřebují změnu a že i v ER nebude fungovat mnoho občanů na principu „nenasytnosti“ jako dnes. Ano, je pravda, že v ER nezaměstnanost nebude existovat (kromě těch jedinců, kteří si to vyberou jako svoje naplnění života, k těm ale společnost nemá de facto žádné povinnosti kromě ŽM), ale budou existovat velké mzdové rozdíly mezi MM a mzdou zaměstnanců v soukromém sektoru nebo příjmem podnikatelů či ze svobodných povolání. Vy předpokládáte, že nikdo nebude chtít pracovat, že všichni jsou lenoši a spokojí se s MM. I kdyby tomu tak bylo, pro všechny by OÚ nemohl vytvořit dostatek pracovních pozic a tito lidé by stejně skončili na traktoru na poli nebo v nákladáku ve stavební firmě či jinde. Vy prostě předpokládáte, že mladý člověk studuje třeba medicínu a po jejím ukončení půjde na OÚ jako nezaměstnaný, bude okopávat květinu

nebo stříhat trávníky a bude spokojen, když ve svém povolání by dosáhl nejen prestiže, ale podstatně vyšší příjem a mohl by si dovolit více cestovat, lépe bydlet atd. Možná, když to čtete, začíná vám tato představa připadat jako stupidní – pokud ano, máte pravdu.

Otázka 7.2 Neexistence úroku a požadavek na splatnost úvěru na 10 let způsobí, že nemůžete dělat investici jedenáctiletou. A naopak pokud budete mít zdroje na řekněme 10 nějak velkých investic a zamýšlených plánů bude třeba 100. A všechny budou splatné do 10 let. Nejlepších 10 bude splatných za 3 roky a nejhorších 10 bude splatno za 10 let. Ve systému ER se udělá klidně těch nejhorších deset (není to asi pravděpodobné, ale zabránit tomu nemůže nic - asi se zrealizují zcela náhodně). V současném systému se zvýší úroková sazba a udělat se mohou jen ty nejlepší projekty.

Odpověď (J.S.): ER nikoho nenutí, aby splácel půjčku 10 let – právě naopak tím, že může do výdajů zahrnout cokoliv chce a snížit tím legálně zisk na černou nulu, může půjčku zaplatit třeba za 2 nebo 3 roky, když mu to situace dovolí. 10 let je maximum, pokud nepočítám s hypotékou, které je delší.

Vaše představa o tom, že se udělají převážně ty projekty, které se zaplatí za 10 let, je postavena na čem? Na vašem zbožném přání? Vy vůbec nechápete podstatu ER. Jestliže si podnikatel vzal třeba ty peníze na 10 let, neznamená to, že ty peníze zmizely – on je skrze realizaci projektu vložil do oběhu, kde budou kolovat 10 let i když jejich množství se bude postupně snižovat, jak budou spláceny, ale budou sloužit jako zdroje další spotřeby i investic. Co je na tom nepochopitelného? Pochopte, že finančních zdrojů bude přesně tolik, kolik bude reálná situace ve společnosti vyžadovat a je to zase propojeno s reálným výkonem soukromého sektoru. Pokud peníze nebudou reálně využitelné, nikdo si je přece půjčovat nebude.

Zapomeňte na představu, že se financování v rámci společnosti realizuje pouze na základě vybraných daní. Existují také půjčka a příjem společnosti není pouze z daní, ale i z příjmů státních firem a z příjmů Fondu zahraničních investic, který zase bude alokovat kapitál samostatně ale i ve spolupráci se naším soukromým sektorem v zahraničí.

Otázka 7.3. Pokud nastane v ekonomice situace, že potřebujete více šetřit, protože je potřeba investovat (po válce, po zemětřesení) v současné ekonomice zvýšená úroková sazba nutí lidi aby šetřili peníze - v praxi to znamená, že nespotřebují spotřební zboží, ale že se do ekonomiky vydá povel k výrobě investičních statků (lidé, kteří vyrábějí spotřební zboží jsou propuštěni z práce a najmou si je firmy, které vyrábějí investiční statky. V ER neseženete zdroje na výrobu toho potřebného, protože systém Vám vůbec neodpoví na to co máte vyrábět. Jinými slovy nikoho nenapadne postavit rozbitý most, protože bohatství bude spravedlivě přerozděleno přes MM a úroková sazba nikoho nebude motivovat k úsporám.

Odpověď (J.S.): Vy se snad domníváte, že někdo bude vyrábět něco, na co nemá odbyt? Že podnikatelé jsou nesvéprávní jedinci, které musí moudrý bankéř vést za ručičku a šeptat jim do ouška, co a jak mají udělat? Pokud by situace měla být podle vás, potom v momentě, kdy přimějete lidi více šetřit díky zvýšení úroků na vklady, automaticky se to promítne do snížené spotřeby určitých komodit a vyvolá to obrovskou nerovnováhu na trhu nejen směrem k podnikatelům vyrábějícím tyto komodity, ale automaticky to zvedne i úrokové sazby na půjčky atd. Navíc tato vaše představa je realizovatelná pouze v dnešním systému, s ER nemá nic společného.

Nikoho nenapadne postavit rozbitý most? Pokud by nikoho nenapadlo postavit ten most, potom jedinež proto, že by jej nikdo nepotřeboval! Pokud budou občané most potřebovat, tak si to odhlasují a vypíší výběrové řízení a pokud se do něj nepřihlásí žádná stavební firma, obec může založit svoji firmu, zakoupit stroje a využít nezaměstnané v tomto směru.

Téma 8 Zdravotnictví

Otázka 8.1 Můžete mi trochu přiblížit kdo nebude mít nárok na zdravotní péči a bude mít nárok jen na ošetření v ohrožení života? Rozumím tomu dobře, že kdo má životní minimum, je vyloučen z běžné zdravotní péče a zdravotní zařízení se o něj postará jen když mu jde o život?

Odpověď: Náš systém má výhodu v tom, že dává možnost existovat člověku jako zcela svobodnému jedinci, pokud mu nebude vadit, že bude dostávat pouze životní (existenční) minimum a že ho u doktora ošetří jen v případě hrozící smrti. Žádné poplatky (pokud sám nebude chtít) platit nebude (což dnes není možné - člověk musí od narození platit poplatky). Naopak, pokud bude chtít člověk pracovat, bude třeba na úřadu práce a bude si aktivně hledat práci, získá od státu minimální mzdu a právo být běžně ošetřen i kvůli nezhoubným případům.

Otázka 8.2.: Testoval jsem hodnoty odvodů na zdravotnictví a důchody. Dnes jsou výdaje na zdravotnictví zhruba 250 mld/Kč/rok. Pokud předpokládám ~6 mil. výdělečně aktivních lidí v ČR, dostávám se k odvodu 41700/osobu/rok. Odtud mi vychází při 10% na zdravotnictví potřebná průměrná mzda asi 34700 Kč/měsíčně. To si ještě umím představit.

Horší je to z důchody. V nynější situaci odvádíme do fondu důchodového zabezpečení. něco přes 300 mld ročně. To by při podobném principu a odvodu na důchody 5% znamenalo nezbytnost průměrné mzdy 83 tis. Kč měsíčně. Pokud uspíšíme odchod do důchodu od 53 let, musíme počítat skoro s dvojnásobkem, aby se pak důchodový fond naplnil a zajistil průměrný důchod cca 10000 Kč jako dnes. Průměrná mzda by pak musela být 150000 Kč měsíčně! Celé je to nereálné, protože důchod asi nemůže být 1/15 průměrné mzdy. nechtělo by to ta čísla doložit nějakými relevantními výpočty?

Odpověď (J.S.) Oblast zdravotnictví, sociálních věcí i důchodů opravdu není hrazena pouze vybranými daněmi. Vybrané daně jdou pouze na služby a platy spojené s uvedenými oblastmi. Veškeré investice, údržba atd jsou na úkor emise NPP do systému, stejně tak, jako platby konkrétních důchodů, plateb nezletilým a studentům VŠ. Tyto platby jsou náklady společnosti - my nemůžeme, stejně jako například i firmy (tím vůbec nenaznačuji, že financování státu je stejné jako financování firem) pominout některé náklady (výdaje) a do ceny vyprodukovaných statků je nezahrnout. Rozhodnutí, jaká výše penze (navrhuji max 2 násobek MM, o vyšší příjem v penzi se musí každý jedinec postarat sám v rámci podnikání, spoření, investování, pojištění atd.) nebo jaká výše plateb pro nezletilé v závislosti od jejich věku včetně plateb pro studenty VŠ bude, o tom musí být rozhodnuto v Parlamentu republiky. To budou fixní platby, které potom společnost zahrne do ceny programů a statků, vyprodukovaných v rámci programů schválených obecními a krajskými zastupitelstvy a Sněmovnou. Budou to průběžné platby, které díky jejich vztažení k MM skrze schválené

koeficienty bude možné vždy přesně stanovit předem podle reálné výše MM a reálného počtu občanů v té které kategorii.

Někdo by mohl nabýt dojmu, že zde půjde o jednostrannou emisi NPP a dosáhneme nějakého super chaosu. Tak tomu nebude, protože všechny emitované NPP do oběhu budou kryty nejen reálnými hmotnými statky (všechny uvedené skupiny emitované NPP vnesou do spotřeby, která projde ekonomikou a budou pokrývat hodnotu nově vytvořených statků, které tyto skupiny spotřebovaly). Tyto emitované NPP po projití ekonomikou budou stahovány z oběhu prostřednictvím splácených půjček podnikateli, kteří si je vzali z důvodu navýšení kapacit, aby mohli vytvořit statky, které ty uvedené skupiny spotřebovávají.

Možná bude jednodušší si to představit jako účet, který má stranu MD a DAL, kde ze strany DAL emitujeme NPP pro výše uvedené skupiny a na stranu MD účtujeme hodnotu vytvořených statků, příjem v cizí měně (vyjádřený v NPP) ze státních podílů (Fond zahraničních investic), platby daní a poplatků, platby za licence (například za těžbu nerostných surovin atd).

Téma 9 Nárok na peněžní plnění NPP

Otázka 9.1: a.) Jestli tomu dobře rozumím, (díky funkci NPP) nelze udělat to co dnes s penězi. Dát podstatnou část peněz načas někam stranou používání, a tím způsobit deflaci. Poté co státní banka "dotiskne" další a deflaci vyrovná (proč by ne, je to výhodné pro stát a zvýšený kurz je antiexportní) vrhnout ty peníze zpět na trh a pro změnu způsobit inflaci. Těžít třeba z kurzových změn.

b.) Těžko asi může nějaká banka těžít z úroků na NPP (což by snad i šlo, jenže další banky nebudou a zahraniční nebudou mít právo vlastnit NPP, nebo ano? Navíc lze těžko konkurovat nabídce půjček za 0% úroků, ačkoli to je faktor omezení jejich výše)

c. Pokud by na depozitu SOB bylo stále stejné množství peněz, jejich hodnota by se změnila vlastně jen urychlováním a zpomalováním jejich protáčení a to při konstantní nabídce zboží a služeb, což je jen metodický předpoklad, protože při zrychlení protáčení lze následně třeba jednou za rok zvýšit množství NPP?

d.). Zrychlení otáčení nemá vliv na hodnotu NPP protože je vždy podloženo vznikem nějaké hodnoty.

Odpověď (L.M.):

1. Oddělení peněz a zavedení NPP má zejména podtrhnout fakt, že peníze již budou mít jen omezenou funkci jako prostředek směny a vyjádření hodnoty statku. Zejména nebudou zbožím a nebudou úročeny. Proto je nebude nikdo vlastnit a budou fungovat pouze bezprostředně v okamžiku směny (nákupu). Zároveň konstantní, neměnné množství má vyjadřovat stálost hodnoty nepodléhající inflaci.

2. Vlastnit NPP bude moci každý subjekt ekonomicky činný na našem území. NPP zakládá právo využít peníze (v tomto případě Koruny české) ke směně vždy v poměru 1:1.

3. Obecně by se dalo říci, že objem NPP může být, a zřejmě také prakticky bude vyšší než objem disponibilního objemu KČ. Což vůbec nevadí, protože je prakticky vyloučeno, aby se v jeden okamžik směňovaly veškeré NPP.

4. NPP se tvoří v návaznosti na výkony v reálné ekonomice, nikoli vždy bezprostředně, nýbrž klouzavě, a to maximálně v předstihu 1 roku. Předpokládá se, že veškeré NPP se postupně úplatní ve spotřebě, přesah do dalšího roku je možný jen omezeně (limity NPP na účtech).

5. Pokud jde o otázku jednorázového zvýšení objemu NPP jednou za rok, tak mám dojem, že zde dochází k nedorozumění. Ono se objem NPP bude naopak jednou ročně snižovat. Jsou to právě ty NPP, pro něž se v reálné ekonomice nenašlo smysluplné uplatnění a virtuální kasino rozhodně podporovat nechceme.

6. Výkyvy ve výkonech ekonomiky ovlivní pouze množství NPP v systému, vlastní hodnoty měny se to nedotkne, ta bude stálá, stejně jako její objem.

7. Dávat peníze stranou v dnešním slova smyslu již nebude mít opodstatnění. Celý systém je založen nikoli na spoření, nýbrž na cyklické obnově NPP v závislosti na aktuálních výkonech ekonomiky. Zdá se mi, že takový systém odráží realitu v systému vytváření statků a jejich následné spotřebě mnohem lépe.

Téma 10 Zákonodárství, trestné činy, sankce

10.1. tvrzení oponent: zákaz vývozu naší měny zakazuje odstavec 2.3.11., což ale asi víte. Pokud něco zakážete, musíte být schopni tento zákaz uplatňovat. Zavést nějakou formu trestu za jeho nedodržení, Jestli to kvalifikujete jako přestupek, nebo trestný čin... nebo do nějaké částky jako přestupek a od nějaké částky trestný čin... to je irrelevantní. V principu jste vymysleli nový zločin.

Odpověď(J.S.): Aby bylo možné naši měnu vyvézt, šlo by k tomu použít pouze peníze v hotovosti, protože bezhotovostním stykem systém neumožní odeslat českou měnu do zahraničí. Přístup k bankovkám je omezen na objem ve výši MM měsíčně, na konci roku dochází k okolkování bankovek, tudíž, pokud na konci roku nevložíte bankovky, které jste nevyužil v daném roce na účet, pozbudou platnosti. Pokud vyvezete bankovky do zahraničí, nikdo si je od vás nevezme, pokud nebude mít jistotu, že je dovede u nás utratit v daném roce. Tato opatření bude brzdit i točení hotovosti v organizovaném zločinu. Není důvod, abychom někoho trestali za to, když měnu vyveze, protože v následujícím roce nebude platit, budou to pouze potištěné papírky. Pokud za ni někdo něco nakoupí u nás, peníze se vrátí do oběhu. Podle mne nakonec se případný hříšník potrestá sám. Daně nejsou v SES rozhodujícím příjmem státního rozpočtu, který se nakonec ani nesestavuje v peněžním vyjádření.

10.2. Tvrzení oponenta: nabídková povinnost k odprodeji cizí měny je uvedena v odstavci 2.3.1.. Zatajím – li valuty před národní bankou dopustil jsem se zločinu.

Odpověď (J.S.): Přestupek není zločin, o zločinu píšete pouze vy. SES nemá důvod prohlížet kapsy občanům na hranicích, tak nějak se počítá s tím, jestli si občané SES vyberou k realizaci, že mají zájem dodržovat i ta jednoduchá pravidla, pokud si někdo bude na černo shromažďovat cizí měnu, když ji může mít naprosto legálně, potom ať to udělá - potrestá se nakonec zase jen on sám ... SOB bude vědět, kolik cizí měny občan čerpal v daném roce a když ji nepřiznal při návratu z ciziny, systém má za to, že ji všechnu minul. Můžete si ji s uspokojením spořit v matraci, ale dříve nebo později zjistíte, že kurz se nevyvíjí ve váš prospěch, nebo nastaly jiné okolnosti, které vás budou nutit cizí měnu vyměnit za naši. Přijdete na poštovní přepážku a budete chtít vyměnit cizí měnu za naši (NPP na účtu) a systém se podívá a zjistí, že ji vlastně nemůžete mít, leda byste ji vydělal a při převodu vás obvyklým způsobem zdaní - třeba to nakonec pro vás vyjde ještě i levně :)

10.3.tvrzení oponenta : *pokud jste zrušili odstavcem 2.10. burzu CP a nezrušili CP ani nezakázali obchodování s nimi, je možné s nimi obchodovat a tedy i spekulovat. Jen jste nad trhem ztratili jakoukoliv kontrolu.*

Odpověď (J.S.): SES je o reálné ekonomice, jediné cenné papíry, které jsou v SES běžnými jsou akcie. Pokud je budete prodávat a nakupovat - potom bezhotovostně a zisk z nich bude zdaněn automaticky. Za hotovostní platbu toho moc nekoupíte, tím spíše, že přijímat bankovky právnické osoby a podnikatelé (pokud nejde o prodejny například) nemohou, uskutečňují platby pouze v bezhotovostním platebním styku. Pokud se někdo rozhodne prodat své akcie, může tuto skutečnost inzerovat a s případným kupujícím se buď dohodne nebo nedohodne na ceně. Od reality oděrané spekulativní a manipulativní operace na Burze opravdu pro reálnou ekonomiku potřebné nejsou.

10.4. Tvrzení oponenta : *nikde neexistuje definice co je „spekulativní nákup“ a co jen „nákup“ a vlastně je to jedna z věcí u kterých jsem se nad ER nejvíc zasmál, protože jakýkoliv obchod je tak trochu spekulace. Zkuste mi prosím nějak vysvětlit rozdíl mezi těmito termíny.*

Odpověď (J.S.) : Je to celkem jednoduché - dnes je běžné, že ten, kdo má přístup k finančním zdrojům skoupí například nastojato příští úrodu a manipuluje s cenou dané komodity, aby na tom vydělal, přitom jeho časová ztráta a energetická ztráta je zanedbatelná ve srovnání s prací pěstitel, který dnes nemůže sám úrodu profinancovat, protože mu systém stávající neumožní přístup k dostatku zdrojů. V SES toto odpadne, každý pěstitel dokáže profinancovat svoji činnost od přípravy půdy až pro dodávku komodit v tom čase, kdy je to pro něj výhodné. Tudíž odpadne spekulativní činnost neproduktivních jedinců. Tím nechci tvrdit, že vůbec nebudou, protože někteří podnikatelé se nechají zastupovat obchodníky nebo obchodními společnostmi a budou jim ale muset přepustit část svých příjmů - je to ale jejich rozhodnutí, protože v SES toto dělat nemusí, ale mohou, pokud chtějí.

Téma 11 Půjčky občanům po ER

11.1: Tvrzení oponenta: Morální hazard, který banky předvádějí je výsledkem existence věřitele poslední instance. Kdyby nebyl možný zásah centrálních bank, musely by banky nést odpovědnost za své činy a více by vážily své kroky. Já si nemyslím, že to máte v ER dobře ošetřeno, právě naopak. Váš systém je v tomto stejný, možná ještě horší, než ten současný. Dnešní banky jsou polosocialistické instituce sdružené pod centrální státní institucí. Bankovní likvidita spravovaná centrální bankou je de facto společným jmenovatelem celého na první pohled privátního bankovního systému. Celkové množství úvěrů je dáno a ovlivňováno mezibankovní likviditou. Váš systém nemá absolutně žádné omezení, naopak skrze nulový úrok a "právo na peníze" (to je jedna z největších šíleností) dovoluje bankovnímu systému vstoupit do mnohem vyššího morálního hazardu, než si může dovolit systém dnes. Dotištění peněz, ke kterému se centrální banky uchylují málokdy, je ve vašem systému automatický. Při každém vytvořeném úvěru jsou de facto dotištěny nové bankovky. Jen jdou přímo na účet dlužníka, kdežto v případě dnešního systému jdou peníze klienta na konto dlužníka, a pouze pokud rezervy nestačí pokrýt závazky tak jsou dotištěny nové na účet klienta.

Námítka: Podle našeho k žádnému "dotištění" nedochází, protože není obava, že se pohyb peněz někde zadrhne. Viz řádek 850 Objem peněžní zásoby se dlouhodobě nemění

Tvrzení oponenta: Vždyť už tu bylo několikrát potvrzeno, že nabídka NPP se bude zvyšovat. Za druhé někde ty peníze na půjčky brát musíte. A pochybuji, že tady někdo počítá s jejich financováním ze státního rozpočtu (tedy z daní).

Odpověď (J.S.) : Nemáte pravdu protože:

- 1) banky v našem systému nejsou
- 2) SOB je zúčtovací centrum, které sice poskytne půjčku v NPP na základě žádosti občana nebo podnikatele, ale:
 - a) systém nedovolí předlužení občana - například při příjmu = MM, splátka nemůže být větší jak 0,25% MM
 - b) občan vždy a za všech okolností ručí celým svým majetkem + budoucími příjmy (MM mu musí vždy zůstat)
 - c) podnikatel ručí také celým svým majetkem, bez ohledu na právní subjektivitu + budoucími příjmy. To znamená, že v případě právnických osob je postižitelný na majetku jak statutární orgán, tak i společnost jako taková

V ER nepotřebujeme "odpovědnost banky" my nastavujeme osobní odpovědnost každého občana a subjektu společnosti. Skrze vyžadování odpovědnosti můžeme dosáhnout svobody občana ve společnosti. Když se podíváte, jak je v ER vzájemně vše provázáno, v případě krachu nějakého subjektu nemůže ani dojít k dominovému efektu a neúspěch jednoho

automaticky nevyzve neúspěch druhého. Toto vše je umožněno i díky tomu, že peníze jsou pouze prostředkem směny.

3) NPP se do oběhu nebudou dostávat v neomezeném množství, protože výkon ekonomiky je omezen surovinami, technikou a pracovními silami a když NPP je možné využít pouze v konkrétní transakci s reálnými statky, nebudou ani neomezené půjčky, protože by byly nesmyslné (nemá smysl argumentovat růstem cen při růstu půjček atd.) Půjčka se nezrealizuje, když nebude na co ji využít, to již bylo omíáno v diskusi nesčetněkrát. Když díky půjčce vyrobí podnikatel nějaké statky, občan si vezme půjčku na nákup těchto statků, podnikatel splatí díky půjčce občana svoji půjčku a je to pro něj výhodnější, když se tak rozhodne, protože jej v našem systému nebuzerujeme co může a nemůže dát do nákladů - dáváme mu svobodu se rozhodnout.

Reakce oponenta: Já vím, že banky ve vašem systému nejsou. Máte centralizovaný bankovní systém. Ten dnešní je de facto také centralizovaný. Je úplně jedno kdo čím ručí. Dnes lidé také ručí.

"(nemá smysl argumentovat růstem cen při růstu půjček)"

Nemá smysl reagovat tím, co jste teď napsal. Je to totiž očividný nesmysl. Množství peněz se přizpůsobí velmi efektivně jejich reálně směnitelnosti. Až si začne každý druhý člověk brát hypotéku, jistě to způsobí růst cen nemovitostí. A ti lidé si tu půjčku brát budou už jen proto, že je zadarmo. Nejde o to, jestli tu nemovitost potřebují. Pokud začnou růst ceny nemovitostí reálně o 5% ročně, vezmu si hypotéku na dům jen proto, abych ho se ziskem za rok prodal.

"Půjčka se nezrealizuje, když nebude na co ji využít"

Na to jste přišel jak? Neexistuje žádné optimální množství peněz v oběhu. Pokud tou půjčkou někoho přeplatím, není důvod proč bych je neměl mít za co utratit.

Odpověď (J.S.): Z vaší odpovědi je vidět, že asi nečtete všechny odpovědi k probíraným tématům, protože jinak byste věděl, že hypotéku nemůže nikdo realizovat, pokud nemá k dispozici konkrétní nemovitost, kterou by koupil, nebo nemá konkrétní smlouvu se stavení firmou, která mu ji postaví. Jelikož stavební kapacity nejsou neomezené. Na jedné straně bude snadné získat hypotéku, pokud máte výše uvedené vyřešené, ale nemusí to nutně vyvolat enormní nárůst ceny nemovitostí, protože na trhu je velmi mnoho panelových domů a nájemních domů a jejich majitelé budou muset řešit, jestli náhodou raději byty neprodat nájemníkům co nejdříve, než riskovat, že později o ně nebude zájem. Takže snadná dostupnost půjčky bude vyvažována snadnější dostupností těchto bytů v nájemních domech. Pokud by i ceny nemovitostí vyletěly vzhůru, no a co? Byla by to automatická regulace, která by měla za následek následné snížení cen - nabídka a poptávka - svobodná volba občanů by zase regulovala, kolik čeho se postaví a kdy. Chtěl byste snad nějakou komisi, která by svým moudrým rozhodnutím regulovala co a jak bude? Musím říci, že v tomto nechápu vaši "umanutost".

Také byste věděl, že půjčka se nezrealizuje, pokud nebude na co využít, což je dáno smyslem půjček v ER. Jestliže je například spotřební zboží, které chcete koupit na půjčku k dispozici, udáte dodavatele do systému SOB, on vám půjčku schválí, prostřednictvím vašeho účtu odešle na účet dodavatele zapůjčenou sumu a vy jen splácíte. Pokud nemůžete udát dodavatele (zboží ještě neexistuje) systém vám půjčku prostě neschválí a nevydá. Co je těžkého na tom pochopit - jakou zase regulaci chcete?

O přeplácení - když někoho přeplatíte, že za dané zboží nebo nemovitost nabídnete více a dodavatel s tím souhlasí, je to vaše volba, že chcete zaplatit více - asi to má pro vás nějakou cenu. Půjčku tedy dostanete vy, ale ne ten jiný, koho jste vyšachoval. Spoléhat v systému ER na to, že koupíte nemovitost dnes draho tím, že někoho přeplatíte, pak si počkáte nějakou dobu a prodáte ji ještě dražší je totální nesmysl, protože, časem, až ti nejhorlivější a nejmajetnější zrealizují své tužby po nemovitostech uvolní stavební kapacity firem, cena nemovitostí zákonitě klesne a ty firmy budou rády stavět levněji, aby měly zakázky, potom po vaší drahé nemovitosti ani pes neštěkne, pokud nepůjdete pod cenu - bude to zajímavá zkušenost, když hodnota nemovitosti, poté co již byla obývána bude klesat, jako u jiného zboží, když již byla částečně "vybydlena".

Pokuste se tedy prosím znovu zamyslet, zvážit vzájemné vazby v ER a uvědomit si, když není zboží, není půjčka. Je-li zboží, je i půjčka. Kdo tu půjčku dostane? Ten kdo si zajistil to zboží. Kdo si zboží nezajistil (nemá smlouvu, dodací list) nedostane půjčku.

REGULÁTOREM MNOŽSTVÍ PŮJČEK JE SVOBODNÁ VOLBA A ODPOVĚDNOST OBČANA A DOSTATEK NEBO NEDOSTATEK REÁLNÝCH STATKŮ KE SMĚNĚ.

Dále: Podívejte se na schémata v excelu - kde jsou vazby mezi státními účty. Systém ER má více možností, jak získávat příjmy - nejen daně. V ER budou existovat paralelně soukromému sektoru v některých odvětvích i podniky ve veřejném vlastnictví (2. zdroj příjmů a krytí NPP) + Fond zahraničních investic - zdroj cizí měny (splátky technologických celků) + dividendy jako zdroj cizí měny a zároveň ekvivalent v NPP (3. zdroj financování NPP). V systému ER nejde o libovolné tvoření NPP jen tak ze vzduchu. Po určité době se díky třem pilířům příjmů společnosti ustálí množství NPP a bude dále v systému jen cirkulovat. I když půjčky budou dlouhodobé (do 10 let nebo 25 let hypotéka) - jejich nárůst nebude neomezený díky výše uvedenému a když budou půjčky občanům růst, budou se zároveň snižovat půjčky v podnikatelském sektoru - právě kvůli výhodnosti jejich dřívějšímu splacení (podnikatel bude optimalizovat daně).

Reakce oponenta: Já jsem to schéma samozřejmě viděl. Jenže vy máte v plánu je co se mandatorních výdajů týče ročně vyplácet 2mld. Další výdaje jsou veřejné projekty. A jestliže jejich ne/realizace závisí jen na schválení zastupitelstva, nedovolím si ani odhadnout částku, jaká může být takto vydána. Pak tu jsou půjčky.

Vyplácení 20% NPP navíc v rámci vaší podpory importu deviz.

Vyplácení MM statisícům nezaměstnaným, kteří budou arbitrárním určováním ceny práce (MM) penalizováni na trhu práce. (právě díky tomuto nikdy množství NPP neustálíte). Těch výdajů je jednoduše příliš. Na to nebudete mít peníze nikdy. Se třemi pilíři, stejně jako s jedním.

Reakce J.S.: Vy opravdu argumentujete bez znalosti faktů o ER. V ER k žádnému vyplácení 20 % NPP navíc v rámci importu deviz nedochází. Vyplácí se 20 % z aktivního salda v cizí měně - bude vyplaceno v získané cizí měně.

Nezaměstnaní - nebudou nezaměstnaní, oni budou pracovat pod hlavičkou OÚ, MěÚ atd. za MM. Budou vytvářet reálné statky. Pokud jim bude MM málo, budou se třeba vzdělávat, rekvalifikovat, aby sehnali lépe placenou práci - bude to jejich volba, jak se rozhodnou.

Realizace programů nezávisí jen na schválení zastupitelstva. Schválením zastupitelstva se program pouze zařadí do seznamu programů k realizaci. Zda bude a kdy daný program realizován závisí od konkrétního výběrového řízení, zda se do něj přihlásí nějaký účastník a vyhraje ho. Pokud nebude žádný účastník, nebude realizace. Pokud by zastupitelstvo chtělo i tak program zrealizovat, potom musí založit třeba stavební společnost svoji a postarat se o to samostatně. Dovoluji si připomenout, že zastupitelé budou též hmotně i trestně právně odpovědní za svoji činnost.

OPAKUJI ZNOVU, ŽE REÁLNÉ MOŽNOSTI SPOLEČNOSTI DÍKY OMEZENÉMU MNOŽSTVÍ SUROVIN, TECHNIKY A PRACOVNÍCH SIL VE SPOJENÍ SE SVOBODNOU VOLBOU OBČANŮ A JEJICH HMOTNOU ODPOVĚDNOSTÍ JSOU JEDINÝMI A KONEČNÝMI REGULÁTORY MNOŽSTVÍ PŮJČEK V SYSTÉMU.

CO DOKÁŽE CÍRKULACE NPP V OBĚHU? CÍRKULOVAT RYCHLEJI NEBO POMALEJI - PODLE REÁLNÉHO STAVU EKONOMIKY.

Téma 12 Hlavalamy a různé příklady

Někteří naši oponenti se snaží dokázat, že i v současné ekonomice úroková sazba nemusí nutně způsobit nesplacitelnost úvěrů. Ale buď sami nechápou vlastní systém nebo se nás snažili zmást. Takže se můžete pobavit.

Příklad 1 (uveden oponenty)

Představte si dva subjekty v ekonomice. První má peníze a řekne já ti půjčím 100 a ty mi dáš úrok 5% tj za rok 105. Druhý něco koupí od prvního za 100 - zaplatí mu, něco vyrobí a prodá třeba za 55. První má peníze 45 (pohledávka 105) a druhý má peníze 55 (závazek 105). dvojka splatí jedničku 55. Jednička peníze 100 (pohledávka 50) Dvojka peníze 0 (závazek 50). Dvojka prodá něco jedničku za 50. Jednička Peníze 50 (pohledávka 50) Dvojka peníze 50 (závazek 50). Dvojka splatí závazek ve výši 50. Jednička peníze 100, dvojka peníze 0. Úvěr ve výši 105 byl splacen ačkoliv máme cash ve velikosti pouhých 100. V praktickém životě je to samozřejmě o dost složitější, ale myslím, že tento příklad pro pochopení stačí.

Rozbor a závěr (D.): Závěr celého koloběhu je ten, že první má zpět 100 peněz a zboží v hodnotě 105. Banka přijala od dlužníka zboží, statek, v hodnotě o úrok vyšší. Nebýt toho statku navíc, úrok by nebylo možné splatit.

Reakce oponentů: Banka nemusí od dlužníka přijímat žádný statek. Ani nemusí emitovat žádných dodatečných 5%. Proboha. Jednodušeji, než jsem to napsal už to napsat ani nejde.

5% se dostalo do oběhu jako zisk banky (úrok), který se neodepisuje.

Dlužník v první vlně splatí 100.

Z dluhu se odepíše 100.

95 zmizí z oběhu a 5 v oběhu zůstane jako zisk banky.

Banka vyplatí těmi 5 někomu mzdu, ten si něco koupí od dlužníka a dlužník těch zbylých 5 splatí bance.

5 se odepíše.“

Odpověď (J.S.)

1. banka emituje dlužníkovi proti úvěrové smlouvě 100 jednotek a požaduje vrátit 105
2. Dlužník si koupí od občana č.2 materiál na stůl, dlužník má materiál, občan č. 2 má 100
3. Dlužník vyrobí stůl a chce jej prodat za 120 - není nikdo, kdo by jej koupil, **PROTOŽE SI NIKDO NEVZAL PŮJČKU NA ZAKOUPENÍ STOLU A OBČAN Č. 2 O STŮL ZÁJEM NEMÁ**
4. Dlužník má vrátit bance 105, ale má jen stůl za 120 (na 20 ohodnotil svoji práci a životní náklady)
5. Banka sebere dlužníkovi stůl ZA ODHADNÍ CENU, dlužník nemá nic A NABÍHÁ MU SANKČNÍ ÚROK A PENÁLE, občan č. 2 má 100

nebo

1. banka emituje dlužníkovi proti úvěrové smlouvě 100 jednotek a požaduje vrátit 105
2. dlužník koupí od občana č.2 dřevo na výrobu stolu za 100, dlužník má dřevo, občan č.2 má 100
3. banka půjčila občanovi č. 3 120 jednotek a požaduje vrátit 126 (5% úrok)
4. občan č. 3 si koupí stůl za 120, dlužník vrací bance 105 a zůstává mu 15, občan č.2 má stále 100

jaké jsou varianty druhé situace:

- a) občan č. 2 si nechá svoji 100 doma pod peřinou, banka potom ale musí emitovat nových 120 občanovi č. 3, aby si mohl koupit stůl za 120, dlužník splatí 105, zůstane mu 15, banka má 5 zisk, vrácených 100 zničila a v oběhu zůstalo - 100 pod peřinou, 15 u dlužníka + 3 u zaměstnanců banky jako mzda + 2 jako zisk banky, který se rozhodla dát na zvýšení rezerv (tedy mimo oběh) = 118 jednotek, **ALE OBČAN Č. 3 MÁ SPLATIT 126 JEDNOTEK**
- b) občan č. 2 si uloží svoji 100 do banky (rezerva 10%), banka půjčí občanovi č. 3 90 jednotek z vkladu občana č. 2 a emituje nových 30 jednotek, aby mohla půjčit občanovi č. 3 celých 120 jednotek, ten koupí stůl za 120, dlužník vrátí 105, banka 100 zničí, z 5 dá 3

zaměstnancům a 2 vloží do oběhu, kde se tedy celkem nalézají 120 jednotek, **ALE OBČAN Č. 3 MÁ SPLATIT 126 JEDNOTEK, PŘITOM 100 JEDNOTEK ZE 120 JE OBČANA Č. 2, A ON SE MŮŽE ROZHODNOUT JE KDYKOLIV POŽADOVAT VYPLATIT A ULOŽIT JE DOMA POD PEŘINOU**

Co je také zajímavé:

Předpokládejme, že na začátku bylo v oběhu NULA jednotek.

Když dlužník splatil dluh včetně úroku, 100 byla zničena, ale zůstalo v oběhu 105 jednotek (nepočítáme 120 jednotek další půjčky občanovi č. 3, protože to jsou fiktivní peníze). Dejme tomu, že občan č. 3 prodá stůl občanovi č. 4 za vypůjčené peníze (banka dá půjčku 140 jednotek občanovi č. 4 na 5 % úrok), splatí bance 126 jednotek a v oběhu zůstane 100 občanů č. 2 + 15 dlužníka + 3 zaměstnanci banky + 2 banka + 3 zaměstnanci banky + 3 banka (120 bylo zničeno po vrácení půjčky) + 14 zůstalo občanovi č.3 = 140 jednotek, **ALE DLUŽNÍK Č. 4 MÁ SPLATIT 147 JEDNOTEK**

Pokud budeme předpokládat, že čistý zisk banky byl z první půjčky ve výši 100 jednotek - 2 jednotky (3 náklady) a z druhé půjčky ve výši 120 jednotek - 3 jednotky (3 náklady), potom banka z původní hodnoty NULA má **vytvořenou hodnotu 5 A V SYSTÉMU NENÍ DOSTATEK PENĚZ NA SPLACENÍ POSLEDNÍ PŮJČKY.**

příklad 2 – známá úloha Andrease Clause, kterou považují někteří za nesprávnou

Máme společnost o deseti lidech P1 - P10 a 100000 € jsou veškeré peníze, které jsou k dispozici. Všechny pocházejí z nějakého dluhu. Deset lidí si půjčí, každý 10000 € a musí vrátit 5% úrok, tedy 10500 €. Celkem tedy mají vrátit 105000 €. Kde vezmou těch 5000 €?

Námítka: V tom příkladu je jedna chyba. Chybí tu jedenáctý účastník - Bankéř - B1. Pokud totiž některý z účastníků (pro jednoduchost stačí jeden) třeba dodává teplo a s nákladem 10000 € dokáže vyrobit a dodat bankéři B1 dost na to aby od něj dostal 15000 €, hned získá od banky těch 5000 €, které "chybí"

odpověď J.S. Clauss přece tvrdí, že je 10 borců, kteří si vezmou po 100 000 úvěr na 5% na rok. Ten úvěr vznikl na základě dluhu. Oni mají rok na to, aby v ekonomice "nasyslili" každý 105 000, aby je mohli na konci roku splatit bance, která do oběhu skrze tento dluh emitovala celkem 1 000 000 jednotek. Mohou dělat co chtějí, všichni se na tu sumu dostat nemohou, protože v oběhu je jen 1 000 000 jednotek, 50 000 jednotek chybí. On nic neříká o tom, že budou splácet postupně (hovoří o roku, stejném datu pro všechny), neříká nic o tom, že by bylo ve společnosti jen 10 osob (může jich být podstatně víc - nespecifikované množství). Podstatné je to, že těch 10 borců musí dát po 105 000 dohromady na konci roku současně a musí udělat jakékoliv operace, aby ty peníze k sobě z oběhu stáhli (vybrali je od kohokoliv, kdo nějakou jednotku má). Udělat to nemohou, protože těch 5 %, které mají pokrýt úrok, prostě v oběhu není, ony neexistují. Takže, když mají splatit v jeden den, není to možné.

Kolik borců může zaplatit? $1\ 000\ 000/105\ 000 = 9,5$ to znamená, že 9 borců může zaplatit všechno, a jeden borec může splatit maximálně 55 000, znamená to, že mu chybí 50 000 jednotek (odpovídá to hodnotě úroku).

Dejme tomu, že budou platit postupně, ne v jeden den:

1. splacením půjčky jistina zaniká a není v oběhu
2. pokud 9 borců zaplatí dříve, je zničena jistina v hodnotě 900 000
3. banka inkasovala úrok od 9 borců v hodnotě 45 000, který následně vložila do oběhu a v oběhu je 55 000 + 45 000 (úrok banky, který se dostal celý do oběhu)
4. desátý borec má zaplatit 105 000, ale v oběhu je jen 100 000, desátý borec není schopen splatit úrok ve výši 5 000 jednotek
5. desátému borci propadne zástava majetku, čekají jej sankční úroky a krásná světlá budoucnost

Je naprosto jedno, jestli nejdříve splatí 1., potom 2. atd. pokud banka do systému nevloží další půjčku, 10. borec prostě nemůže úrok zaplatit, z prostého důvodu, ***peníze na krytí úroku nebyly do systému vloženy***.

Jiná věc by nastala, kdyby banka netrvala na splacení půjčky a úroku v penězích. Pokud by bylo možné splatit úrok v naturáliích, úrok by byl splacen. Toto ale banky neumožňují.

Pokud má někdo dojem, že banka by od 10. borce nakoupila nějakou službu za 50 000 (aby on zaplatil dluh 105 000), je na velkém omylu - ***banka ty peníze nemá*** - má jen 45 000, které vydělala úrokem od 9 borců. I kdyby souhlasila, že 10. borec nejdříve splatí jistinu, nic to nepomůže, protože ***splacením té jistiny se tyto peníze likvidují*** a zase chybí 5 000 na zaplacení úroku.